



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA CIVIL

Medellín, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Radicado: 05001 31 03 017 2021 00340 01
Proceso: Ejecutivo.
Demandante: UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA.
Demandada: COOSALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A..

Surtido el examen preliminar, de entrada se advierte que la demanda en estudio fue presentada en nombre de la UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA, tal como figura en su certificado de existencia y representación legal (ver archivo 09 cuaderno principal), y en esos términos se deprecó el mandamiento de pago¹; sin embargo, tal orden ejecutiva se libró en favor de la “*Unidad Pontificia Bolivariana –Clínica Universitaria-*” (sic).

No obstante, tal referencia nominal errada, se tiene como *lapsus cálimi*, en la medida que incluso el demandado, notificado en regular forma y que presentó recurso horizontal frente a la orden ejecutiva, no advirtió tal situación; sin embargo, ejerció la defensa que a bien tuvo y ha actuado en todo el proceso.

Lo anterior conlleva a que si bien es cierto que lo anotado en la orden ejecutiva constituye una anomalía procesal, también lo es que al no alegarse en su momento debe aplicarse el artículo 136.1 del Estatuto Procesal Civil, en el sentido que: “*La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos: ... 1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.*”, lo que conlleva a que se cierre el paso a aplicar la figura prevista en el artículo 137 ibidem.

¹ ver folio 4 archivo 04 “escrito demanda” del cuaderno principal.

Es por lo anterior, que dado el debate y la realidad sustancial de lo reclamado, la Sala entiende y así se deja por establecido que el mandamiento de pago fue en favor de la UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA, donde en esos términos se desarrolló el proceso hasta que se profirió sentencia de fondo en primera instancia.

De otro lado, teniéndose por saneada cualquier nulidad que se hubiera presentado en los términos advertidos, en el efecto concedido (SUSPENSIVO), se ADMITE el recurso de apelación formulado por AMBAS PARTES, contra la sentencia de primera instancia proferida en el referenciado por el JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN.

En atención al artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, ejecutoriado este auto o el que según el caso negara solicitud de pruebas, los recurrentes por separado deberán sustentar su respectivo recurso, dentro de los cinco (5) días siguientes a tal ejecutoria, so pena de declarar desierta la respectiva alzada.

Si se cumple con la sustentación, de ella se correrá traslado por el término común de cinco (5) días, para que se pronuncie sobre la apelación de su correspondiente contraparte.

Cumplido lo anterior realícese proyecto de sentencia escrita para ser sometida al estudio de la Sala de Decisión.

Notifíquese.



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO